



401 — POVJERENIK ZA INFORMIRANJE

Prejeto: 21-10-2016

| | |
|------------------------|-------------------------------------|
| Prekršajna oznaka | Org. jed. |
| UP/II-008-07/14-01/183 | d |
| Ur. broj | Prim. |
| 440-16-22 | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | Vin. |
| | <input checked="" type="checkbox"/> |

REPUBLIKA HRVATSKA
PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: 46. PpG-941/16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Mirjani Luketić, uz sudjelovanje zapisničara Ane Pavlek, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okr. HRVATSKI NOGOMETNI SAVEZ, zbog prekršaja iz čl.61.st.1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13), po optužnom prijedlogu Republike Hrvatske, Povjerenika za informiranje, Klasa; UP/II-008-07/14-01/183, Ur. broj; 401-01/06-14-12, od 22. prosinca 2014. godine, dana 12. listopada 2016. godine, temeljem čl.161.st.6. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15)

presudio je

okr. HRVATSKI NOGOMETNI SAVEZ, OIB 08516152078, s poslovnim sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269 A, kao pravna osoba,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

„zbog toga što kao tijelo javne vlasti nije u roku od 15 dana od dana primitka Zaključka Povjerenice za informiranje, Klasa: UP/II-008-07/14-01/183, Ur.br.; 401-01/06-14-04, od 27. lipnja 2014. godine, koji je uručen dana 14. srpnja 2014. godine, riješio zahtjeve za pristup informacijama TONIJA GABRIČA te je time postupio suprotno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama te onemogućio ili ograničio ostvarivanje prava na pristup informacijama.“

pa da bi time počinio prekršaj kažnjiv po čl.61.st.1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13).

Temeljem odredbe čl.140.st.2. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15) troškovi postupka iz čl.138.st.2.t.3. padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

Republika Hrvatska, Povjerenik za informiranje, podnio je optužni prijedlog protiv I. okr. HNS i II. okr. DAVORA ŠUKERA, kao odgovorne osobe u tijelu javne vlasti, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ovog rješenja, pod gornjim brojem. Spis se vodio pod brojem 46. PpG-158/15.

U tom je predmetu donijeto rješenje o odbačaju optužnog prijedloga, od 06. svibnja 2015. godine, jer tužitelj nije uz optužni prijedlog, a ni na traženje Suda, dostavio obavijesti sastavljene prema čl.109.a st.1. i st.2. Prekršajnog zakona, a kojim odredbama je detaljno propisan obvezni sadržaj te obavijesti, i postupanje tužitelja i suda u svezi s tim.

Nedvojbeno nijedna obavijest nije bila uručena okrivljenicima na zakonom propisan način, pa je donijeto rješenje kojim je optužni prijedlog odbačen.

Po žalbi tužitelja VPS RH je svojim rješenjem broj Gž-2494/15 prihvatio kao djelomično osnovanu žalbu tužitelja, Povjerenika za informiranje, i ukinuo prvostupanjsko

rješenje u odnosu na okrivljenu pravnu osobu HRVATSKI NOGOMETNI SAVEZ, dok je u ostalom dijelu, u odnosu na II. okr. DAVORA ŠUKERA, žalba tužitelja odbijena kao neosnovana.

U tom je predmetu izražen stav, protivan odredbama Prekršajnog zakona, i dostupnim komentarima uz čl.109.a, i ustaljenoj sudskoj praksi, da se bez obzira što HNS primitak obavijesti nije potpisom potvrdio na samoj obavijesti, radi o urednom primitku, jer da je obavijest nedvojbeno primio.

Obzirom na navedeno, rješenje o odbačaju optužnog prijedloga u odnosu na II. okr. DAVORA ŠUKERA, u predmetu broj 46. PpG-158/15 postalo je pravomoćno, a po ukinutom dijelu prvostupanjske odluke oformljen je novi spis, ovaj spis, broj 46. PpG-941/16, samo u odnosu na tada I. okr.-HNS.

Ispitujući optužni prijedlog sudac je našao da djelo koje se okr.-HNS stavlja na teret (više) nije prekršaj, te je temeljem čl.161.st.6. Prekršajnog zakona donijeta presuda kojom je oslobođen od optužbe.

Pravnoj osobi stavlja se na teret da kao tijelo javne vlasti nije u roku od 15 dana od dana primitka Zaključka Povjerenice za informiranje, od 27. lipnja 2014. godine, koji da je uručen 14. srpnja 2014. godine, nije riješilo zahtjeve određene osobe, pa da je time postupila protivno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama, i onemogućila ili ograničila ostvarivanje prava na pristup istima, čime da je postupljeno protivno odredbi čl.61.st.1. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Ovaj Sud nije u predmetu meritorno odlučivao, ni u prvom postupku, ni u ovom, jer nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti iz čl.109.a st.1. i st.2. Prekršajnog zakona.

Kako je drugostupanjski sud zauzeo stav da je u ovom slučaju, u odnosu na pravnu osobu-HNS, dostava te obavijesti uredno iskazana, iako protivno odredbama Prekršajnog zakona, ušlo se u donošenje meritorne odluke.

Člankom 61.st.1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13) bilo je propisano: „Novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj tijelo javne vlasti koje suprotno odredbama ovog Zakona onemogućiti ili ograničiti ostvarivanje prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija.“

Vidljivo je da je bila propisana na taj način novčana kazna za prekršaj tijela javne vlasti, s time da je tužitelj stavio na teret da je pravna osoba počinila prekršaj iz navedenog članka, iako je iz činjeničnog opisa vidljivo da se stavlja na teret da tijelo javne vlasti nije u roku postupilo po zaključku Povjerenice za informiranje.

Člankom 62.st.3. istog Zakona bila je propisana novčana kazna za tijelo javne vlasti ako, prema točki 1., ne postupi po rješenju Povjerenika, a ne po zaključku istog.

Obzirom da je došlo do promjene zakona na način da je novi propis povoljniji za okr., bila je obvezna njegova primjena.

Člankom 3.st.2. Prekršajnog zakona propisano je da će se primijeniti propis koji je najblaži za počinitelja, ako se propis nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja pravomoćne odluke o prekršaju, izmijeni jedanput ili više puta, a što je izuzetak od stavka 1., kojim je propisano da se prema počinitelju primjenjuje propis koji je bio na snazi u vrijeme kad je prekršaj počinjen.

Člankom 26. i čl.27. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/15) izmijenjeni su članci 61. i 62., odnosno prekršajne odredbe, tako da kažnjive odredbe sada glase:

Članak 61.:

»(1) Novčanom kaznom u iznosu od 5000,00 do 20.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u tijelu javne vlasti koja ne postupi u skladu s odlukom

Povjerenika iz članka 25. stavka 7. ovoga Zakona ili ne postupi u roku koji je određen odlukom Povjerenika.

(2) Novčanom kaznom od 5000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj fizička osoba koja ošteti, uništi, sakrije ili na drugi način učini nedostupnim dokument koji sadrži informaciju u namjeri da onemogući ostvarivanje prava na pristup informacijama.

(3) Novčanom kaznom u iznosu od 1000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se fizička osoba, odnosno novčanom kaznom od 2000,00 do 100.000,00 kuna pravna osoba koja upotrijebi informacije protivno objavljenim uvjetima za ponovnu uporabu informacija iz članka 31. ovoga Zakona.«.

Članak 62.:

»Novčanom kaznom u iznosu od 2000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba u tijelu javne vlasti ako:

- 1) ne postupi po nalogu Povjerenika,
- 2) ne omogući Povjereniku uvid u informacije koje su predmet postupka, ne dostavi tražene podatke ili dostavi nepotpune odnosno netočne podatke,
- 3) onemogući inspektorima nesmetano obavljanje nadzora,
- 4) u zapisnikom određenom roku ne otkloni nezakonitosti, nepravilnosti i nedostatke utvrđene zapisnikom.«.

Iz navedenog je vidljivo da je člankom 61. propisana sankcija-novčana kazna za prekršaj koji počini odgovorna osoba u tijelu javne vlasti koja ne postupi u skladu s odlukom Povjerenika iz čl.25.st.7. tog Zakona, ili ne postupi u roku koji je određen odlukom Povjerenika, zatim za fizičku osobu koja ošteti, uništi, sakrije ili na drugi način učini nedostupnim dokument koji sadrži informaciju u namjeri da onemogući ostvarivanje prava na pristup informacijama, za fizičku osobu, odnosno pravnu osobu, koja upotrijebi informacije protivno objavljenim uvjetima za ponovnu uporabu informacija iz članka 31., a čl.62. za odgovornu osobu u tijelu javne vlasti ako ne postupi po nalogu Povjerenika, ne omogući Povjereniku uvid u informacije koje su predmet postupka, ne dostavi tražene podatke ili dostavi nepotpune odnosno netočne podatke, onemogući inspektorima nesmetano obavljanje nadzora, i ako u zapisnikom određenom roku ne otkloni nezakonitosti, nepravilnosti i nedostatke utvrđene zapisnikom, a da nema sankcije za pravnu osobu-tijelo javne vlasti, pa je novi zakon povoljniji za pravnu osobu, i u odnosu na nju djelo (više) nije prekršaj.

Zbog navedenog okr. HRVATSKI NOGOMETNI SAVEZ oslobođen je od optužbe, temeljem čl.161.st.6. Prekršajnog zakona.

U skladu s time odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Drugo je pitanje što pravna osoba ni ranije ne bi mogla biti kažnjena, iz više razloga, koji se sada neće obrazlagati, obzirom na razlog ove odluke.

U Zagrebu, 12. listopada 2016. godine

Zapisničar
Ana Pavlek, v.r.

SUDAC
Mirjana Luketić, v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude okr. i tužitelj mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi pisano u dva istovjetna primjerka, putem Prekršajnog suda u Zagrebu, bez naplate takse, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

Za točnost otpavka-ovlasteni službenik

Ana Pavlek

